arXiv:physics/0204071v1 [physics.gen-ph] 24 Apr 2002

Un nouveau regard sur le monde physique*

Constantin Piron

Département de Physique Théorique
Université de Genève
CH-1211 Genève 4

Abstract. Dans ce colloque je discute la notion d'espace selon Descartes et Leibniz et j'y oppose le point de vue de Samuel Clarke et Isaac Newton comme solution pour comprendre la réalité du monde physique

Au début de ce siècle la philosophie des sciences a été secouée par deux révolutions, les quanta et la relativité. Je ne vais pas vous décrire ici ces révolutions, vous les connaissez[1]. Mais paradoxalement pour la grande majoritée des physiciens l'image qu'ils se font du monde réel est restée pratiquement la même, celle d'il y a deux siècles, celle des philosophes Descartes et Leibniz. C'est pourquoi je vais tout d'abord vous résumer très brièvement le point de vue de ces deux philosophes, tel que je l'imagine à la lecture de leurs textes. En fait, de Descartes, il ne faut retenir que son désir de rigueur mathématique et sa conception mécaniste de l'Univers, il faut oublier ses innombrables tourbillons et surtout sa définition de l'essence des corps comme pure extension sans vide d'aucune sorte. Leibniz était moins dogmatique pour lui l'espace n'est rien en soi ou tout au plus un tissu de relations entre des objets coexistant. Comme Max Jammer nous le rappelle dans son livre "Concepts of Space"[2]ce point de vue a déja été défendu au 11$^{\text{ième}}$ siècle par le philosophe musulman Al-Ghazale. Selon Aristote disait-il, le lieu présuppose l'existence de corps, tout comme le temps, qui est le nombre du mouvement. Or le dogme coranique affirme la création divine des corps, le temps et l'espace n'ont aucun sens "avant" et ne sont donc que pures relations entre les objets créés. Bien avant Galilée, Nicholas de Cusa en 1440 avait déja soustenu dans son traité "De docta ignorantia"[3]. que tous les points de vue que nous prenons pour étudier l'univers sont équivalents car il n'y a pas, disait-il, de centre du monde et donc ni lieu ni temps absolu. Mais après la découverte par Newton des lois du mouvement et des

* Colloque de physique fait à Genève le 16 décembre 1996

lois de la gravitation la situation s'est compliquée singulièrement. Il est vrai que la fameuse expérience du seau faite par Newton (son observation de la concavité de la surface de l'eau en rotation), n'a jamais été considérée comme une preuve irréfutable d'un mouvement absolu et en particulier d'un mouvement absolu de rotation. Sur ce point, Leibniz est tout aussi affirmatif, dans sa dernière lettre à Huygens[4]il écrit : "Je tiens donc que toutes les hypotheses sont equivalentes et lorsque j'assigne certains mouuements à certains corps, je n'en ay ny puis avoir d'autre raison que la simplicité de l'Hypothese croyant qu'on peut tenir la plus simple (tout consideré) pour la véritable". Nos modernes, Einstein en tête, ont adopté complètement cette thèse et ainsi il sont acculés à devoir évoquer avec Mach l'effet lointain des étoiles fixes pour pouvoir expliquer l'expérience du seau de Newton.

D'autre part il faut rappeler que la loi de gravitation de Newton, son action à distance, n'a jamais été acceptee (même par Newton), comme une loi de nature fondamentale mais comme une loi devant pouvoir s'expliquer mécaniquement. Dans l'Encyclopœdia Britannica[5], à l'article "Atoms", Maxwell écrit que la meilleure explication connue est celle proposée par George-Louis Le Sage dans son traité "Physique mécanique" publié à Genève en 1818[6]. Venant de l'extérieur du monde et venant de toutes les directions, un flot de très nombreux et très petits corpuscules pousse tous les corps les uns contre les autres. La loi de force qui en résulte se trouve 'au miracle' être celle proposée par Newton. Cette théorie, dite des corpuscules ultramondains, est revenue à la mode vers 1870, a été alors abondamment discutée par les physiciens, même par des tout grands comme Sir William Thomson (le futur Lord Kelvin) et Henri Poincaré. Cette théorie, fut finalement abandonnée à cause de toutes les difficultés qu'elle entraînait[7]. Mais elle ressemble curieusement à la théorie du graviton, l'hypothétique particule associée à la gravitation, qui est encore aujourd'hui la théorie à la mode.

Dans un autre domaine, mais toujours dans la même ligne philosophique l'éther luminifer a été inventé pour combler le rien du vide et pouvoir ainsi porter les ondes lumineuses de Maxwell. Après les travaux d'Einstein les physiciens ont appris à se passer de l' existence d'un éther mais ils en ont gardé l'existence d'un champ, une notion due à Faraday. Néanmoins, ils sont encore et toujours accrochés à la même vision philosophique mécaniste, des petites particules en mouvement s'entrechoquant dans un "rien". C'est ainsi que dans presque tous les livres sur l'électromagnétisme on peut lire, encore aujourd'hui, l'argument suivant : Dans le vide il n'y a que le champ, le champ $\vec{D}$ produit par une charge ne peut donc pas être différent du champ $\vec{E}$ qui agit sur l'autre charge. Cette identification brutale de $\vec{E}$ et $\vec{D}$ et en conséquence de $\vec{H}$ et $\vec{B}$ conduit à bien des paradoxes. Par exemple la densité volumique de quantité de mouvement du champ devient alors indiscernable de la densité de surface de son flux d'énergie.

Si abandonnant les vues de Descartes et Leibniz on adopte celles de Newton et Clarke et si on accepte l'existence en soi du vide et l'existence en soi du temps, toutes ces difficultés disparaissent d'elles-mêmes. Aussi laissez-moi vous présenter cette autre philosophie du monde physique.

Comme Samuel Clarke l'affirme dans sa 4$^{\text{ième}}$ réponse à Leibniz[8] : "L'espace vide n'est pas un attribut sans sujet mais un espace sans corps". En termes modernes, l'espace vide n'est pas rien mais un espace sans quark ni lepton. Dans le Scholium du chapitre Definitions au tout début des Principia, Isaac Newton[9]est tout aussi clair, après avoir mis en garde le lecteur sur les erreurs de l'homme commun et avoir soigneusement distingué entre absolu et relatif, vrai et apparent, mathématique et sens commun, il écrit :

I Le temps absolu vrai et mathématique de lui-même et de par sa nature propre, coule uniformément sans relation à rien d'extérieur,

II L'espace absolu [vrai et mathématique] de part sa nature propre, sans relation à rien d'extérieur reste toujours similaire et immuable,

A mon sens ce Scholium doit être replacé dans son contexte Platonicien. Quand Newton écrit "absolu, vrai et mathématique", il pense ce que nous exprimons aujourd'hui par "physique et réel" et c'est ce qu'il appelle le temps relatif et l'espace relatif qui pris ensemble est l' être mathématique. Car $\mathbf{R}^4$ est en effet la collection de tous les quadruples de nombres (les coordonnées) construits à partir du choix d'un repère au repos donné. Comme l'affirme Einstein dans sa relativité générale ce choix est très arbitraire, cela peut-être le choix d'un repère en chute libre choisi pour des raisons de commodité (par exemple la Terre ou le centre du système solaire)[10]. Mais c'est là aller trop loin. En fait Einstein a tort, car la lente et partiellement aléatoire décroissance de la vitesse de rotation de la terre, mise en évidence seulement après les années 60, a détruit irrévocablement l' argumentation de Mach en fournissant enfin une preuve objective à la thèse de Galilée contre celle de Ptolémée. Malgré la forme de la dynamique c'est bien la Terre elle-même qui tourne, car les étoiles lointaines ne peuvent raisonnablement pas s'être toutes donner le mot pour ralentir chacune en son temps de manière à créer l'illusion. La célèbre thèse de Minkowski qui explique la relativité par la géomètrie d'un Univers absolu est également en conflit avec l'expérience, car l'étude précise du mouvement global des satellites a montré qu'il n'y avait aucune dispersion dans la coordonnée temps de ces objets, ceux-ci restent confinés dans un espace $\mathbf{R}^3$ le sous-espace décrit par les trois premières composantes du $\mathbf{R}^4$ considéré[11]. Ce fait d'expérience ne peut s'expliquer que si l'univers $\mathbf{R}^4$ est non pas défini une fois pour toutes, mais chaque fois reconstruit sur la base du repère au repos choisi. Il est en effet toujours possible dans deux $\mathbf{R}^4$ liés par une transformation de Lorentz de définir dans chacun d'eux les deux familles de sous-espaces qui vont représenter au cours du temps notre espace physique[12].

Si donc l'existence du vide, si clairement imposée par l'expérience, est néanmoins niée par beaucoup, c'est qu'il existe un fort préjugé contre ce concept parmi les philosophes et les physiciens contemporains. C'est Newton lui-même qui a créé la confusion en comparant l'espace à Dieu. Il a été si loin dans son idée qu'il a été conduit à écrire[13] : "[L'espace étendu] est un effet, une émanation de l'être existant primordial, car quand une chose quelconque est là, l'espace est là". En résumé, d'après Newton, l'espace existe car Dieu existe. C'est pourquoi les philosophes du siècle des lumières en ont immédiatement conclu que l'espace ne peut pas exister car Dieu n'existe pas[14]. Mais laissons là cette dispute philosophico-théologique stérile et considérons une toute autre objection. Comment quelque chose qui serait juste "rien", une absence de tout, pourrait avoir des propriétés tangibles? Car si ici, dans le vide, nous plaçons un instrument nous n'avons plus le vide. Ce raisonnement semble montrer l'impossibilité logique d'appréhender le vide en lui-même et c'est là apparemment une très sérieuse objection.

Après la découverte des quanta et de la mécanique quantique, les physiciens ont été forcés de discuter plus en pronfondeur ce que signifie vraiment faire une mesure et tester une théorie. Après bien des discussions et grâce aux nombreuses expériences réalisées, un point de vue réellement nouveau s'est dégagé. Ainsi Diederik Aerts, dans sa thèse, a pu donné un sens précis au concept de propriété physique[15]. Il définit tout d'abord la notion de projet expérimental. C'est un projet précis, aussi précis que Bohr le désirait, d'une

expérience qu'on aurait parfaitement la possibilité de mettre à exécution et dont un des résultats possibles a priori, le résultat dit positif, a été choisi à l'avance. Aerts affirme alors que le système en lui même possède une propriété actuelle, un élément de réalité aurait dit Einstein, si dans l'éventualité de l'exécution de ce projet, le résultat positif est par avance certain d'être obtenu. Ce concept résout la difficulté en permettant de parler objectivement des propriétés du vide. Ainsi par exemple, affirmer qu'ici, dans cette région, le vide est Euclidien, c'est affirmer une propriété actuelle du vide, car si on construisait ici un triangle formé de trois solides règles rectilignes, très certainement, la somme des trois angles ainsi obtenus serait égale à 180° . C'est le vide lui-même en l'absence des trois règles qui possède cette propriété. Ceci me rappelle une conversation que j'ai eu à Copenhague avec Apostel durant une conférence. Il me disait dans l'énoncé de votre définition c'est le mot "si" qui est important et qui joue le rôle clef, vous dites en effet : Si vous exécutez cette expérience vous obtiendrez ce résultat. Les raisonnements des physiciens, ceux qui conduisent à des paradoxes, sont le plus souvent de faux raisonnements. Pour raisonner correctement en physique il ne suffit pas d'appliquer naïvement la logique à deux valeurs mais il faut aussi tenir compte du fait qu'il y a une troisième possibilité, ne pas faire l'expérience, et qu'ainsi le résultat cherché est par nature hypothétique.

Ayant ainsi accepté l'existence objective du vide en soi nous pouvons en définir les propriétés et même les propriétés de nature non purement géométriques. En fait ce que nous avons appelé un champ n'est rien d'autre qu'une propriété du vide en soi. Par exemple, ici, le champ électrique $\vec{E}$ est un élément de réalité, car si on plaçait ici une charge électrique elle serait certainement accélérée de manière précise, en intensité et en direction. Comme nous l'avons déja dit, ce champ est le champ en l'absence de la charge. Si on réalisait cette expérience le champ $\vec{E}$ serait détruit, en fait il ne serait même plus défini. C'est là la manière correcte d'interpréter les équations proposées par Maxwell. Ainsi une charge électrique, par son champ $\vec{D}$, va agir sur le vide qui va réagir et produire le champ $\vec{E}$. La difficulté mentionnée n'existe pas les deux champs ne sont pas du tout de même nature.

Mais tout ceci n'est pas suffisant pour pouvoir comprendre le monde physique, le physicien doit encore changer sa conception sur la nature en soi des particules. Cela est inévitable après la découverte des phénomènes quantiques. L'électron n'est pas ce que la conception de Démocrite pourrait suggérer : un atome de substance électrique, un point idéal chargé. S'il est vrai que l'électron est bien une entité, un objet sans partie néanmoins il interagit non localement en se manifestant comme un tout. De ce point de vue c'est plus une monade au sens de Leibniz qu'un atome au sens de Démocrite. Ainsi l'atome d'hydrogène au repos dans l'état fondamental doit être conçu comme une boule ronde avec le proton et l'électron, tous les deux également au repos et tous deux non localisés tout autour du centre, le proton plus à l'intérieur et l'électron plus à l'extérieur[16]. Ce modèle est très éloigné de l'image planétaire et nécessairement plate qu'en a donné Bohr dans sa thèse. Dans ses discussions a propos de l'expérience des deux fentes de Young Heisenberg pose à Bohr la bonne question : nous voulons savoir, dit-il, si la particule passe par une des fentes, par l'autre ou par les deux ? C'est bien là la bonne question et après bien des expériences nous en connaissons maintenant la réponse, la particule ne passe, ni par une fente, ni par l'autre mais par les deux à la fois[17]. Néanmoins le préjugé hérité du siècle dernier est encore si fort que dans un journal sérieux comme "Courrier CERN" on pouvait lire récemment : "Mais les électrons sont des particules et de ce point de vue un électron

doit traverser une fente ou l'autre, mais pas les deux[18].

Cette nouvelle conception du monde physique où une particule, comme l'électron, se manifeste au cours du temps par des propriétés particulières du vide lui-même[19]est la bonne manière d'interpréter les phénomènes physiques. De cette façon on peut comprendre, non seulement l'électromagnétisme mais aussi la mécanique quantique. Dans un article récent écrit en l'honneur de Hepp et Hunziker j'ai montré comment en étudiant les équations d'un champ du vide, le champ spinoriel, on pouvait démontrer les "règles" de la mécanique quantique à partir de lois de conservations, des lois du même type que celles qu'on dérive des équations de Maxwell pour l' électromagnétisme. Ainsi les règles quantiques ne doivent pas nécessairement être imposées de force de l'extérieur, elles dérivent naturellement des propriétés du champ du vide lui-même.

REFERENCES

1. C. Piron; "Quanta and relativity: two failed revolutions" in *Einstein meets Magritte* sous presse.
2. M. Jammer 1969; "Concepts of Space" Second Edition. p.50. Harvard University Press, Cambridge.
3. Nicholas of Cusa 1440; "De docta ignorantia" Trans. G. Heron, Routledge and Kegan Paul, London, 1954.
4. M. Jammer op. cit. p.123.
5. J. C. Maxwell 1890; "Atom" *Encyclopædia Britannica* Ninth Edition. Henry G. Allen, New York..
6. G.-L. Le Sage 1818; "Traité de mécanique physique" Prévost, Genève..
7. S. Aronson 1964; "The gravitational theory of Georges-Louis Le Sage" *Natural Philosopher* **3** 51-74.
8. S. Clarke 1866 in; "Oeuvres philosophiques de Leibniz" t.II, §9, p.643. Libraire Philosophique de Ladrange, Paris.
9. Isaac Newton; "Principia Mathematica" dans Opera quæexstant omnia Vol. II, p.6. Friedrich Frommann Verlag (Günther Holzboog),Stuttgart-Bad Cannstatt, 1964 .
10. A. Einstein and L. Infeld; "The Evolution of Physics" p. 224. University Press, Cambridge, 1947 .
11. C. Piron 1990; "Time, relativity and quantum theory" in A. O. Barut (ed.) *New Frontiers in Quantum Electrodynamics and Quantum Optics* Plenum, New York.
12. A. O. Barut, D. J. Moore and C. Piron 1994; "Spacetime models from the electromagnetic field" *Helv. Phys. Acta* **67** p.392-404.
13. Cité par J. E. McGuire; "Space, infinity, and indivisibility: Newton on the creation of matter" in Z. Bechler (ed.) *Contemporary Newtonian Research* D. Reidel, Dordrecht, 1982, p.160.
14. Pour plus de détails voir Voltaire; "Eléments de la philosophie de Newton mise à la portée de tout le monde" Chapter 2 "De l'espace et de la durée comme propriétés de Dieu". Etienne Ledet, Amsterdam, 1738.
15. D. Aerts 1981; "The One and the Many" Vrije Universiteit Brussel.
16. C. Piron 1998; "Mécanique quantique bases et applications" Presses polytechniques et universitaires romandes (Lausanne). §5.7.1.
17. Ibid §1.5.23.

18. G. Fraser réd.1996; “Mécanique quantique. Le réel rejoint le virtuel” *Courrier Cern* **36**:2 p.27.
19. C. Piron 1996; “Quantum theory without quantification” *Helv. Phys. Acta* **69** 694-701.